

5 мая 2013, 18:20

Члены Совета:

Лев Крыленков, Динар Идрисов, Алексей Белозеров, Андрей Югай, Александр Багышов
(Позже — Дарья Логинова)

Присутствующие:

Виктор Дорогостайский, Виктор Венгер, Людмила Папе, Андрей Горбунов, Галина Культиасова, Александра Крыленкова, Корнеева, Аркадий Вишнев.
(Позже — Денис Тихоненко, Мария Николаева, Александр Танхилевский, Марина Попова)

Принятие 4-х членов.....	4
Решение: перечисленных 4 человек принять в организацию.....	4
Назначение встречи с координаторами.....	4
Резюме:.....	4
Доклад по ситуации с 22 ТИК.....	5
Решение: резолюция по итогам формирования УИКов должна быть.....	7
Ситуация с членскими взносами: пути решения проблем, какая помощь нужна от Совета.....	7
Решение: изменяем риторику: в связи с тем, что мы не можем принимать членские взносы ввиду решений Конференции, просим членов организации сдавать регулярные ежемесячные пожертвования.....	8
Решение: не ограничивать технологии сбора средств только наличными, а использовать все доступные технологии с учетом того, что мы научимся идентифицировать платежи.....	8
Выступление Аркадия Вишнева по работе предыдущего Совета. Предложения по работе нового Совета.....	9
Решение: сформировать рабочую группу (Логинова, Венгер, Вишнев), просить рабочую группу предоставить к следующему собранию Совета график работы и полный состав рабочей группы.....	10
Вопросы о деятельности Совета.....	11
— Компетенция Совета. Чёткие критерии, чем мы занимаемся;.....	11
Решение: Совет определяет стратегию деятельности организации в период между Конференциями в соответствии с целями, утвержденными последней Конференцией.....	17
Решение: Совет разрабатывает и рекомендует программу действий для реализации стратегии.....	18
Решение: в компетенции Совета включаются выбор и поддержка проектов, при этом выбор подразумевает как включение новых проектов, так и исключение уже существующих проектов, при этом включение и исключение проектов допускается при единогласном голосовании кворума Совета. В противном случае проводится референдум, и вопрос решается простым большинством голосов при кворуме 50%.....	20
Решение: сегодня более не обсуждаем вопрос о деятельности Совета.....	20
Лидия, НПЗ.....	20
Решение: расширить состав группы НПЗ, оставить закрытой. Расширить состав с помощью включения подходящих людей по рекомендации члена организации. Фейс-контроль на входе осуществляет мандатная комиссия.....	21
Доклад Александры Крыленковой по концепции Фонда при НП.....	21
Решение: мы принимаем Шашину концепцию фонда как Фонда Наблюдателей Петербурга?	26
Вопрос по группе «Откуда деньги у Наблюдателей Петербурга?».....	26
Решение: Марину освобождаем. Вводим в группу «Откуда деньги у НП?» Динара Идрисова, Александра Багышова и Александру Крыленкову.....	26

Статус Открытого пространства.....	27
Вопрос аренды офиса.....	27
Решение: кто за то, что одна комната находится в ведении Совета НП, одна комната в ведении «Открытого пространства», зал — совместного пользования, есть открытое расписание.....	27
Определение даты заседания.....	27

[0:00:24]

Идрисов: Есть дополнения к той повестке, которая была опубликована?

Белозеров: Принятие членов, которых Конференция не приняла.

Идрисов: Предлагаю добавить принципиальные новости, которые прошли с момента избрания нового Совета: завершение формирования УИКов, участие НП в первомайской активности и завтра 6 мая. Я могу доложить.

Ок.

Идрисов докладывает по УИК:

[0:03:49]

Идрисов: 24 апреля состоялись заседания во всех УИК, были утверждены составы УИК. При этом в большинстве ТИКов не утверждены резервные составы, решение этих вопросов отложено на следующие заседания ТИКов. Большинство собирается, по моим сведениям, 27 мая. До сих пор не опубликованы сводные таблицы утвержденных составов УИКов. Практически ни по одному ТИКу нет заверенных протоколов заседаний, есть только проекты тех решений, которые ТИКи утверждали. В связи с этим достоверной картины нет, а лишь предварительная информация, что выдвинутые Наблюдателями Петербурга кандидаты в члены УИК практически по всем ТИКах прошли, за исключением тех кандидатов, по которым были допущены технические ошибки. Т. е. заметного противодействия по включению наших кандидатов в члены УИК не наблюдалось (кроме ТИК 22, скажу подробнее позже).

7 числа состоится заседание ГИК, после этого будут опубликованы на сайте городской комиссии протоколы и сводные таблицы, и мы сможем обладать картиной, как этот процесс завершился.

Крыленкова: резерв должен быть сформирован в июне, поэтому время еще есть, и заседания на ближайшее 7 число если есть, то их не так много... В некоторых ТИКах не включили по маленькому количеству людей в УИК, самое большое количество в 11 ТИКе (Калининский район), там от СР и Яблока не включили в сумме порядка 10 человек, потому что назначили комиссии по 8 человек, хотя это спальные районы, и как-то с этим надо разбираться. Насколько я понимаю, на Петроградке тоже были такие случаи. Такая странная закономерность, что на этих участках не взяли тех людей, которых мы очень хотели (примеры), ярких представителей. Это, по крайней мере, странно. 11 и 18 ТИКи. По опубликованию у них есть 2 недели на формирование всех комиссий после заседания ТИКов.

Идрисов: у них было 3 рабочих дня для публикации принятых решений и протоколов заседаний. Ни один из ТИКов этого не выполнил, ссылаются они на праздничную атмосферу, отсутствие рабочих дней.

Дорогостайский: по Калининскому подана жалоба в ГИК по невключенным, Покровской.

Белозеров: У меня такой вопрос. Я со своим ТИКом разговаривал про резервные участки, они сказали, что доподлинно знают, что у них будет 5 временных участков, и на них мы тоже уже сформировали комиссии из резервов. Я не очень понял, потому что в резерв тоже заявления подаются на определенные номера участков. Она сказала, что это неважно, мы сформируем из резервов.

Идрисов: когда будем обсуждать назначение встречи координаторов, мы этот вопрос поднимем еще раз.

Майское шествие

[0:10:33]

Идрисов: мы достаточно оперативно и в какой-то степени спонтанно приняли участие в первомайской демонстрации, нам удалось, при том, что мы в последний момент включились в процесс подготовки, довольно удачно зафиксировать наше положение как замыкающей колонны в демократическом блоке, пронести баннер и собрать оперативно довольно большое количество участников, в общем, позитивно отметили свое присутствие. Сейчас собралось 2 группы: которые примут участие в Питере в 19:00 6 мая (есть предложение наблюдателям собраться у баннера) и те, кто едет в Москву. Попытаемся консолидировать

вокруг себя «всех питерских». Баннера там не будет (тяжело везти туда, плюс он у нас один). Планируем сделать там флешмоб.

// Пришла Дарья Логинова.

[0:13:33]

Принятие 4-х членов

[0:14:25]

Белозеров: заявок у нас на руках 4.

Рябинина: на Конференции 3 человека подали заявления: Алявдин Михаил, Чехович Ольга и Линнанкиви Вадим. И позже Симакова Елена, координатор Фрунзенского района, очень активная, пришла в момент формирования УИКов. Остальных представили на Конференции.

Лев сказал про Алявдина, Дарья — про Чехович, Галина — про Линнанкиви.

Решение: перечисленных 4 человек принять в организацию

[0:17:05]

За: Крыленков, Идрисов, Белозеров, Югай, Багышов, Логинова

Против и воздержавшихся нет.

[0:18:00]

Назначение встречи с координаторами

[0:18:24]

Логинова: Нужно назначить встречу, договориться с координаторами о времени, спросить, какая им нужна от нас помощь, и заодно самим сориентироваться.

// Примерно в это время пришел Александр Танхилевский

Идрисов: Налаживание постоянного эффективного взаимодействия с членами УИК (теми, которые пришли от нас, и теми, кто пришел от других движений), является стратегическим для деятельности организации в рамках проекта наблюдения на выборах будущих, которые состоятся в течение 5 лет. Эту работу можно рассматривать как самостоятельный проект, и у нее может быть ответственное лицо, которое эту работу всю наладит. В том числе определит технологию взаимодействия, формат взаимодействия, сформирует план на ближайшую перспективу тех мероприятий, которые в рамках такого проекта будут осуществляться.

Крыленкова: У нас есть люди во всех районах, кроме маленьких, которые этим занимаются. Мне кажется, они могут между собой договориться, каким образом они будут взаимодействовать.

Крыленков: С другой стороны, мы призывали стать членами УИК в общей группе, и не совсем изнутри районов шел призыв стать членами УИК, поэтому я думаю, базовая информация общего характера должна быть доступна нам для распространения этим людям.

Крыленкова: Речь идет о том, нужно ли специально им говорить, каким образом им объединяться, как обмениваться информацией.

Логинова: Совету было бы удобнее получать информацию от одного человека, чем собирать каждый раз 12. Поэтому есть смысл нам назначить из себя кого-то, кто будет отвечать за информирование Совета по ситуации по УИКа, поскольку направление действительно для нас стратегическое.

Крыленков: Не совсем. Я считаю, что Совет может выйти с предложением из их рабочей группы выдвинуть того человека, кто будет обеспечивать информирование Совета, и Совет будет, используя свои возможности, продвигать взаимодействие...

Культиасова: Т. е. вопрос стоит, либо этот человек в Совете, либо это один из координаторов.

Идрисов: Я думаю, они должны определиться сами, кто это будет.

Белозеров: Или это несколько человек. Мне кажется, мы совершенно не вовремя это обсуждаем. Давайте лучше попробуем понять, когда бы эту встречу лучше всего назначить.

[0:27:39. Обсуждение даты и места.]

Резюме:

- 1) Спросить в чате, когда удобно.
- 2) Место.
- 3) Используем пятилетку как место для выкладывания материалов.
- 4) Аркадий у всех все разузнает.
- 5) К вечеру 7-го хотелось бы иметь информацию.

[0:32:57]

Доклад по ситуации с 22 ТИК

[0:32:58]

Идрисов: Заседание 22 ТИКа произошло в тайном режиме. До сих пор неизвестно, прошло оно в 8 утра или в 11, как было рекомендовано для всех ТИКов 24 апреля. На заседании не было представителей от Яблока, координатора от Яблока якобы пытались пригласить, но она там не оказалась. Борис Вишневский когда приехал во второй половине дня, узнал, что собрание уже прошло, и весь список от Яблока, включая 66 кандидатов в члены УИК, благополучно завернут.

Вишнев: Т. е. его не потеряли, как первая версия была?

Идрисов: Первая информация, которая прошла: утрачены все документы, предоставленные со стороны Яблока. Потом, после того, как Вишневская и Покровская подняли хай, в том числе в средствах массовой информации, выяснилось, что нет, анкеты не утрачены, список кандидатов рассматривался, но ввиду отсутствия решения Бюро о направлении их от партии в кандидаты комиссий эти кандидаты не вошли в состав. Когда стали выяснять, какие у них есть документы, подтверждающие, что они сдали, оказалось, что у них имеется опись по кандидатам, но отсутствует отметка на решении...

Вишнев: Подожди, в описи решение было?

Идрисов: Нет.

Идрисов: По всей видимости, доверив этот вопрос уважаемому Борису Вишневскому, соответствующие координаторы упустили из виду необходимость его должным образом проинструктировать (чтобы он получил отметки), а представители 22 ТИКа удачно этим воспользовались. Однако этим самым ТИК поставил себя в крайне неприятную ситуацию. С одной стороны, если решение о направлении кандидатов отсутствовало, то они должны были об этом трубить до заседания ТИК и сообщить партии, что недостает документов, а во-вторых, тогда документы отдельных кандидатов они должны были зарегистрировать с отдельным входящим номером по журналу регистрации входящих документов. В общем, ситуация сейчас запутанная, был обмен любезностями между Пучниным, ТИКом и Яблоком. По факту имеем: неподписанный ни одним должностным лицом ТИКа 22 сводный перечень состава УИКов 22 ТИКа. При этом там упущены 3 УИКа из того диапазона, который должен был быть утвержден. Мы 25-го дежурили там целый день: Саша Крыленкова и координаторы района пытались поймать кого-нибудь из 22 ТИКа, для того чтобы получить у них сводную таблицу, подтверждающую факт невключения в том числе наших кандидатов в состав УИКов. Ожидаем, что вопрос разрешится 7-го на заседании ГИК. Я предлагаю, в случае если не будет принято решение о

пересмотре ситуации на 22 ТИКе, определенную резолюцию от Наблюдателей Петербурга по этому поводу сформировать.

// Примерно в это время пришла Инна Сергиенко.

Вишнев: Поддерживаю инициативу, плюс предлагаю дополнить с помощью юристов, с которыми мы работали (напр., Илья Чернышев), подготовкой предсудебной претензии.

Идрисов: Поддерживаю, что любые юридические способы давления на эту ситуацию нужно, опять же, мы оперативно отреагировали как Наблюдатели Петербурга на эту ситуацию: 25-го устроили «блокаду» в здании и пикетирование, в котором приняли участие кандидаты в члены УИК. Единственное, что омрачило ситуацию, это отсутствие солидарности из Яблока: накануне на рабочей встрече представители Яблока (Циркунов, Кузнецова, при согласии Покровской) высказались о том, что они выйдут с пикетами к ГИКу. На следующий день они слились с этим решением, и никто от них не стоял, соответственно у ГИКа от нас никого не было. Выводы: Яблоко недоговаривало всей информации, в том числе нам, желая всяческим образом скрыть наличие собственной ответственности за такой провал по 22 ТИКу. Понятно, что уважаемый депутат Вишневский является на данный момент одним из активных лиц Питерского отделения «Яблока», соответственно признание, что элементарный вопрос был провален и что дали недругам воспользоваться ситуацией против нас, конечно, ставит их в некрасивую ситуацию. По отношению к нам они поступили нечестно.

Крыленкова: Как известно, такое у нас уже было. В одном из ТИКов (Фрунзенского или Московского) ровно такая же ситуация. Очевидно, нам на будущее нужно ходить с теми людьми, которые от партий несут документы в комиссию. Так было в большинстве районов, но не было инструкции.

Идрисов: Т. е. если мы делегируем своих людей, то мы должны контролировать весь процесс от и до.

Дорогостайский: А по поводу 3 УИКов?

Идрисов: Саша с Дианой (координатором и членом ТИК СГ) приезжает утром 25-го и на стенде ТИК их ждет толстая пачка — распечатка выписки из решений ТИКа 22 от 24 апреля, неподписанная ни председателем, ни секретарем. При изучении распечатки подтверждается факт отсутствия кандидатов от Яблока по всем УИКах в распечатка, но при внимательном изучении выясняется, что информации по трем УИКах нет вообще.

Виктор Д.: а сколько УИКов и кандидатов там было вообще?

Крыленкова: УИКов там порядка 70.

Идрисов: 66 кандидатов было делегировано, 66 не прошли. Среди них порядка 50 человек наши люди.

Крыленкова: Единственное, нам надо постараться понять, что на самом деле было.

[0:46:15. Далее про опись Яблока, сегодня Динару прислали сканы, Динар говорит про противоречивость Яблока в действиях, не в словах, приводит в пример пикет.]

Вишнев: Предложение запустить процесс подготовки юридической...

Возражения: Имеем ли мы право идти в суд (вроде, нужно, чтобы партия инициировала)?

Вишнев: Предлагаю это направление запустить, а там увидим, главное — инициатива и предметика.

Крыленкова: Насколько я понимаю, история с тем, что ТИК скрывался, не выдавал бумагу и т. д., связана со сроками обжалования. Т. е. это срочно, но надо выяснить, что в этом отношении предпринимает Яблоко.

Вишнев готов взять на себя этот вопрос.

// Примерно в это время пришли Марина Попова, Инна Сергиенко.

Идрисов: еще вопрос. Совместно с информацией по 22 ТИКу мы получим достоверную картину по ТИК 11 и по ТИК 18. Причины установлены?

Крыленкова: Установлены. Непонятно, можно ли что-то обжаловать. Я считаю, здесь есть элемент фальсификации. В нашем районе было 10 членов, а стало 8, и это спальный район. Но как это доказать и определить, я, честно говоря, не знаю...

Вишнев: А не определяется количеством избирателей?

Дорогостайский: Насколько мне известно, Покровская собиралась подавать в суд не по количеству членов, а по фразе «не менее половины представителей партий».

Вишнев: Да, здесь несколько линий нападения. Надо проверить численность избирателей, это проверить несложно.

Идрисов: Саша, можешь взять на себя доразобраться с 11 и 18 ТИКами, я разбираюсь с 22, Аркадий выясняет юридические перспективы. А в резолюции дадим свою позицию как ситуации с 22 ТИКом, так и с 11 и 18.

Вишнев: Туда можно внести эпизоды из анкет.

Культиасова: У нас в ТИКе говорили, что численность избирателей может меняться, они будут фиксировать раз в полгода, и если в каком-то участке выяснится, что будет больше 3 тысяч (порог), то они добавят членов комиссии. Это было официально заявлено.

Венгеров: Такого закон не предусматривает. Закон предусматривает возможность добавить членов комиссий в случае спаренных выборов.

Культиасова: Нечаева говорила открытым текстом, что если будет больше, то добавит.

Идрисов: Поэтому надо не расслабляться в ситуации с резервными составами.

[0:55:27. Обсуждение ротации резервных составов.]

Решение: резолюция по итогам формирования УИКов должна быть.

[0:56:30]

За: Логинова, Багышов, Идрисов, Крыленков, Белозеров, Югай

Против и воздержавшихся нет.

Идрисов: Я еще вошел в состав 5 ТИК как ЧСГ. Заседание 7 числа по утверждению резервных составов.

[0:58:21. Рассказ о задержании члена УИК и о его освобождении.]

Логинова: *По повестке:* вопрос членских взносов включили в повестку для того, чтобы Марина и Инна сориентировали нас по ситуации, вопрос информационный. Хочу попросить перенести вопрос на сейчас, поскольку он не отпадет, а Марина и Инна тогда бы могли рассказать.

Белозеров: Аркадий тоже здесь...

Логинова: Инна болеет

Сергиенко: Вы знаете, в принципе, можно и не переносить...

// Возвращается Вишнев.

Крыленкова: Аркадий, вы не против пропустить даму вперед, потому что дама не очень хорошо себя чувствует (Инна, со взносами)?

Вишнев: Конечно, не против.

Переносим выступление Инны и Марины о членских взносах.

// Примерно в это время приходят Денис Тихоненко и Мария Николаева.

Ситуация с членскими взносами: пути решения проблем, какая помощь нужна от Совета.

[1:01:20]

Сергиенко: Конференция приняла решение увеличить объем членских взносов, теперь надо донести это до сведения всех членов. Самое сложное — у нас нет механизма воздействия, кроме убеждения, просьб. Сложность в том, что мы не зарегистрированы, и членские взносы собирать не можем. И я большинству из тех, кого я обзванивала перед Конференцией, сообщала, что это не те взносы, которые взносы, а это взнос в форме добровольного пожертвования, но в то же время за неуплату в течение 3 месяцев мы вас можем перевести в участники.

У нас есть 5 должников, из них двое не выходят на связь. Они просят отсрочек до какого-то момента. Если будем исключать, то всех, а не выборочно, чтобы не было двойных стандартов. И еще 1 член (активна, большой опыт), инвалид, просит разрешить ей платить 100 рублей в месяц.

Горбунов: Инна, почему районных координаторов не подключаем к этой проблеме?

Сергиенко: Очень хорошо, хорошее предложение. Это тот механизм, который оптимизирует проблему со взносами — действовать через районных координаторов.

[1:05:56. Обсуждение персоналий.]

Сергиенко: Многие просят на электронный кошелек.

Крыленкова: Есть проблема. Принятие членских взносов на электронные средства сопряжено с их идентификацией. Кинуть на Яндекс.Деньги через автомат — не идентифицировать. Идентифицированные способы есть, но надо либо ограничивать, либо придумать такую систему, чтобы эти взносы можно было учесть.

Идрисов: Есть юридический момент. Выскажусь как противник принятия членских взносов посредством любых средств, которые позволяют идентифицировать транзакцию. Незарегистрированная организация собирать членские взносы не имеет права.

Вишнев: Так не членские взносы, а пожертвования.

Идрисов: Если транзакция будет идти как пожертвование, то никаких проблем нет.

Дорогостайский: В Уставе надо просто убрать упоминание членских взносов.

Крыленкова: Когда я консультировалась с юристами, они сказали, что при наличии нескольких человек, которые скажут, что платили это как членские взносы, то вероятность заведения дела есть (пусть это и будет сильно притянута за уши). Инна тогда стала говорить членам, что это не взносы, а регулярные пожертвования.

[1:18:04. Обсуждение про жертвователей, регулярные пожертвования, изменения в Устав. Обсуждение возможных причин исключения членов.]

Решение: изменяем риторику: в связи с тем, что мы не можем принимать членские взносы ввиду решений Конференции, просим членов организации сдавать регулярные ежемесячные пожертвования.

[1:27:20]

За: Логинова, Багышов, Идрисов, Крыленков, Белозеров, Югай

Против и воздержавшихся нет.

Решение: не ограничивать технологии сбора средств только наличными, а использовать все доступные технологии с учетом того, что мы научимся идентифицировать платежи.

[1:29:01]

За: Логинова, Багышов, Идрисов, Крыленков, Белозеров, Югай

Против и воздержавшихся нет.

Сергиенко: был пересчет членских взносов в связи с тем, что ряд членов были приняты 25 марта, а ряд членов — 23 апреля (но этих денег уже в наличии нет), высвободилось 3900 рублей, и почти все, кто внес переплату, сказали, что эти деньги идут в Фонд наблюдателей, как пожертвования. За май уже собрано с 8 человек.

Попова: Призыв: сдавать регулярные пожертвования.

Рекомендовали Инне обратиться к любому из администраторов, чтобы опубликовать сообщение в группе НПЗ о поиске помощника Инне.

Крыленков: Как нам определять членство в организации, какие у этого есть законодательные основания, или мы вообще уходим из плоскости организации, существующей вне, только без юридического лица...

Логинова: Что в Уставе сейчас: Совет может принять решение об исключении кого-либо из членов организации, но данное решение вступает в силу только после того, как его подтвердила Конференция.

Крыленков: Может ли быть решением Совета исключение людей за неуплату регулярных пожертвований?

Крыленкова: А у нас так разве по всем пунктам? Только по дискредитирующим. По всем остальным Совет может.

Крыленков: Давайте тогда формальным считать: в связи с неуплатой регулярных пожертвований...

Белозеров: Нет, в связи с неучастием в деятельности организации. Мы ведь не будем исключать тех, кто участвует, но не может платить.

Логинова: Если человек активно участвует, мы можем связаться с человеком, спросить у него, почему он не платит, если есть какие-то причины, решить это в ручном режиме. Если он не платит, не участвует, мы его не видим, ни через кого на него выйти не можем, то мы его исключаем за неучастие, а не за то, что он не платит.

Крыленков: Предлагаю оставить денежный вопрос как единственное основание для исключения из членов организации. Если есть люди, которые активно участвуют в работе организации, то более чем уверен, за них найдутся другие люди, которые заплатят за них регулярные пожертвования.

Танхилевский: Есть опасность, что вступит много, будут жертвовать, но на Конференцию не придут, и тогда не будет кворума.

Культиасова: Мы все делаем в последний день, и если не будет Дамоклова меча, то большое количество людей будет считать, что они активно участвуют, а потом когда-нибудь заплатят.

Логинова: Мне кажется явным, что мы сейчас не можем принять обдуманного решения по поводу исключения. Необходимо дополнительное обсуждение. Предлагаю обсуждение перенести на форум и перейти к следующему вопросу.

Сергиенко: За 5 дней мая мы собрали 5600.

[1:39:05] Выносим обсуждение вопроса о добровольных пожертвованиях на форум. Период сбора — до 4 числа каждого месяца.

Новая информация по 22 ТИКу.

[1:55:45]

Дорогостайский: Созвонился с Яблоком, сообщаю. Были поданы все документы, в том числе решение Бюро. ТИК решение потерял и делает вид, что его не видел. Требование описи решения избыточное. Именно в связи с этим они подали заявления в СК, Прокуратуру и ГИК и ждут решения, но решение будет в течение 30 дней, поэтому будут делать пресс-конференцию. По пикету: в этот день никого не было в ЗакСе, никого не было в ГИКе, Цыркунов пришел с плакатом, Вишневский сказал: «Не надо, — после чего Цыркунов позвонил Наумову и сразу об этом сообщил, будучи уверенным, что НП информировал.

Выступление Аркадия Вишнева по работе предыдущего Совета. Предложения по работе нового Совета.

[1:58:39]

Вишнев: Хочу начать с выражения благодарности предыдущему составу Совета: первым всегда труднее всего, а следующим можно учитывать их опыт.

К достижениям Совета я бы отнес: организация выездного наблюдения за выборами в Северо-Западном регионе, на системной основе; организация РВК по проведению выборов в КСО (привело большое количество людей к нам в офис, некоторые подключились к работе, пиар, практический опыт проведения электронных выборов, плюс это сыграло роль с точки зрения психологической готовности к электронному голосованию); база данных наблюдателей, актуализация; популяризация бренда НП; принятие решения (и выдерживание практической ответственности по нему) о поддержке Красивого Петербурга на этапе его становления — помогли развиваться хорошему проекту.

Неудачи: организация собственной работы Совета (отказ от регламента); низкая посещаемость заседаний Совета; бессистемность (неспособность акцентировать собственную работу по приоритетам и компетенциям); подготовка к заседаниям Совета (заранее не формировалась повестка, не предоставлялись материалы к предварительному изучению, на Совете тратилось много времени на вникание в вопрос, решения принимались на спех, в неполноте информации); формирование администрации организации для практической деятельности (несформированная Исполнительная дирекция, многие вопросы от Совета можно было передать ей); организация работы на районном уровне (горизонтальная структура); формирование Попечительского Совета, закрытость работы Совета (не устраивает формат протокола, к которому «скатились», не должны быть в нем только решения и ссылки на аудиозаписи), государственная регистрация (уже неактуально), подготовка окончательной редакции Устава (хотя работа проделана большая), расширение организации, формирование УИК на 5 лет (очень долго занимались формированием УИК, результат: людей на чуть более половины УИКов, а записалось 2300; хотя объем работ проделан большой).

Пожелания. Предлагаю обсудить краеугольные камни в общественной организации: главный руководящий орган — Конференция, ее решения — догма. Все ее решения в проработанном виде должны ложиться в Устав. Задача Совета — организовать работу и поучаствовать в подготовке редакции Устава. Важно определить компетенции Совета. Совет: включать поменьше новостных вопросов и технических, неподготовленных вопросов. Последний совет: подготовить конкретизированную программу действий, мероприятий по решениям Конференции, выполнение этой программы можно предложить Исполнительному директору и секретарю.

Крыленков: В последние месяцы работы Совета были и Исполнительный директор, и секретарь, однако вы отнесли их работу к минусам, я так понимаю.

Вишнев: Нет, я к минусам отнес организацию Исполнительной дирекции.

Крыленков: С чем она связана?

Вишнев: Секретаря наняли и Исполнительного директора выделили в период, когда вся деятельность была подчинена УИК. Т. е. «эксперимент» был в обремененных условиях.

Крыленков: Они занимались формированием УИК, и вы это отнесли тоже к неудачам. С чем связана неудача?

Вишнев: Во-первых, это было сделано через слишком продолжительное время (откладывали этот шаг). Во-вторых, в итоге у нас не осталось Исполнительной дирекции.

Крыленков: Что подразумеваете под базой данных НП? Продукт, который разработал Глеб, или те разрозненные таблицы...

Вишнев: То, что разработал Глеб.

Логинова: Нужно дорабатывать Устав, предложение попросить Виктора Венгерова возглавить рабочую группу, он уже работал с нашим Уставом, во взвешенности и продуманности его позиции, как и в компетенции, сомневаться не приходится.

Белозеров: Давайте предложим еще кого-нибудь в рабочую группу.

Логинова: Я предлагаю себя.

Вишнев: Я хочу.

Белозеров: В чем отличие руководителя рабочей группы от остальной рабочей группы.

Вишнев: Организационная функция.

Вишнев: Должен сказать, что Виктор слишком мягкий человек для этой функции (с нашими-то разгильдяями).

Белозеров: Дарья могла бы руководить.

Логинова: Я могла бы, да.

[2:18:26. Обсуждение о сроках подготовки Устава.]

Крыленков: Предлагаю Виктору выступить по вопросу необходимости формирования рабочей группы.

Венгеров: Считаю, что нужна конструктивная не оппозиция, но возможность обсуждать, в одиночку такие вещи делать, скорее, вредно.

Логинова: Сколько человек нужно?

Венгеров: 3–4 человека, максимум 5.

[2:20:08. Предложение Ольги Гортинской.]

Крыленков: Кого видите в рабочей группе?

Вишнев: Даша, Гортинская, Аркадий

[2:21:15. Обсуждение плана-графика рабочей группы и дедлайна.]

Рабочей группе предлагается составить свой план-график и собственный дедлайн, и представить это на следующем Совете.

Решение: сформировать рабочую группу (Логинова, Венгеров, Вишнев), просить рабочую группу предоставить к следующему собранию Совета график работы и полный состав рабочей группы.

[2:24:02]

За: Логинова, Багышов, Идрисов, Крыленков, Белозеров, Югай.

Против и воздержавшихся нет.

// Примерно в это время пришла Екатерина Прокопович.

Идрисов: Аркадий привел свое видение модели существования и развития организации. Основной законодательный орган — Конференция. На период между Конференциями законодательный орган — Совет. Исполнительная власть в лице Исполнительного директора и секретаря. И, условно, КРК как судебная власть. Основной Закон — Устав. Одна из важнейших задач — основной закон привести в соответствии с решениями последней Конференции. То есть, мы в такой модели и будем развиваться?

Крыленкова: Это вы сейчас решите на следующем пункте.

Логинова: У нас следующий вопрос «Компетенции Совета», и как раз это мы будем обсуждать.

Идрисов: Ту модель, что я назвал, я ее правильно понял?

Вишнев: Эта модель прописана в Уставе, для начала.

Идрисов: Именно поэтому и критика — наличие технических вопросов, вопросов, не относящихся к компетенции законодательного органа — поэтому и попали в минусы, да?

Вишнев: Да, это взаимосвязанные вещи. Не была организована исполнительная власть, соответственно, за нее приходилось решать.

Вопросы о деятельности Совета

— Компетенция Совета. Чёткие критерии, чем мы занимаемся;

[2:28:25]

Логинова: Совет в реальности и на практике не является управляющим органом, т. е. у нас нет реальных властных полномочий (мы не можем уволить активистов, напр.), у нас нет рычагов давления, поэтому если берем управленческие функции, то получим вот такой список невыполненных решений, потому что у Совета нет реальной власти, это иллюзия, мы очень сильно зависим от людей. Для меня, в центре концепции нашей организации стоят люди. Наша задача как Совета — этих людей скоординировать, помочь информационно, поддержать инициативу. Вторая задача — информационный обмен внутри организации и внешней. Мне кажется, на этих двух функциях нам с вами стоит сосредоточиться и не пытаться управлять. Потому что если мы будем принимать обязательные решения, то так или иначе они будут проваливаться в том случае, если мы сами не будем их исполнять. А если мы начнем все, что мы принимаем, исполнять сами, то мы с вами через 2 месяца закопаемся в огромном количестве обязанностей и попытках контролировать друг друга.

Белозеров: Как мы в такой ситуации решаем вопрос, когда есть задача, и есть несколько активистов, которые хотят эту задачу выполнять по-разному. Мы сначала стараемся сделать так, чтобы они договорились, но это не удается. [Пример.] Если возникает конкуренция и неразрешимый спор — имеем ли мы право принять какое-то решение и сказать: «Ты наблюдатель, а ты не наблюдатель»?

Логинова: Мы имеем право принять любое решение, но только от этого решения будет зависеть гораздо меньше, чем думаем мы.

Белозеров: Вот и вопрос: имеем ли мы право отправлять кого-то в другое место?

Идрисов: Это вопрос утверждения проектов.

Багышов: А кто утверждает проекты?

Идрисов: Вопрос: выбирает ли Совет те проекты, которые он поддерживает, аккредитует и т. д.?

Логинова: Это следствие одной вещи: если мы, предположим, принимаем, что Совет является (условно) хозяином бренда Наблюдателей, то вопрос доступа к бренду решается Советом.

Идрисов: Совет не является хозяином бренда. Хозяином бренда является Конференция.

Логинова: Мы можем принять, что хозяином бренда является Конференция, в таком случае проекты будет утверждать Конференция.

Багышов: Мне кажется, твой план развития НП не был одобрен Конференцией, а ты его сейчас пытаешься продвигать.

Логинова: А в чем мой план противоречит решениям Конференции?

Багышов: По сути, происходит переход к проектному правлению...

Логинова: Я же не отрицаю всех остальных...

Багышов: Ну, очевидно... Подожди, у меня к тебе вопрос. Вот ты говоришь, что нельзя, чтобы Совет всем занимался, потому что мы зароемся в куче дел. При этом ты сама занимаешься и тем, и тем, и тем.

Логинова: Я хочу этим заниматься.

Багышов: Ну, если ты сама так работаешь, ты, активный член организации, а Совет — самый активный член организации, не кажется, что он тоже должен везде быть занят?..

Логинова: Я не считаю, что кто-то должен это делать. Если я так делаю, я не считаю, что кто-то еще должен это делать.

Багышов: Я хочу сказать, что ты-то это делаешь не просто так, а потому что видишь в этом вполне конкретную закономерность.

Логинова: Я это делаю, потому что мне интересно это.

Крыленков: То, что Даша делает, она делает не по решению Совета.

Багышов: Может, эта модель подходит для Совета? Чтобы Совет занимался тем, чем занимается организация. Нельзя ничего пускать на самотек, я понимаю, что мы не можем никому ничего приказать, а рекомендовать и знать, где что происходит [...]

Логинова: Так вот об этом я и говорю: это как раз-таки информационная и координационная...

Идрисов: Давайте, все-таки, отталкиваться от Конференции. Конференция определила: цели и направления деятельности. Совет должен обеспечить реализацию этих целей и движение по тем направлениям, которые Конференция определила, до следующей Конференции. Ты правильно провозгласила, практически, три буквы К, что Совет обеспечивает: кооперацию, координацию и коммуникацию. При этом, если рассматривать модель законодательную, Совет определяет, как эта кооперация, координация, коммуникация осуществляется. Но осуществляют постоянно исполнительные органы. Которых на данный момент нету. А не сам Совет становится исполнительным органом, который эту ККК проводит в жизнь.

Вишнев: Один раз так не получилось.

Идрисов: Ну, не получилось, да. Поэтому, когда мы говорим о компетенции Совета, то у нас здесь есть 2 вопроса: что Совет определяет и что Совет реализует собственными ресурсами. Определяет ли Совет выбор проектов? Утверждает ли Совет руководителей проектов? Аккредитуем мы проекты, не аккредитуем? Ассоциируем проекты — не ассоциируем? Этот вопрос надо обсудить. К нам могут прийти проекты, возникшие за пределами НП, сформированной командой, с утвержденным лидером, и скажут: «Ребята, мы хотим работать с вами, под вашим крылом, потому что вы нам можете дать самое главное: бренд, людей и ваши возможности по трем буквам К».

Логинова: Дело в том, что мы можем дать бренд, но людей мы дать не можем.

Идрисов: Ассоциируя проект, мы фактически даем доступ к людскому ресурсу, который, на самом деле, самый дорогой.

Логинова: Каким образом мы даем доступ к людскому ресурсу?

Идрисов: Все просто. К нам пришел проект (условно) «Красивая Россия», мы аккредитуем этот проект и призываем членов и участников этой организации принимать в нем активное участие. Фактически мы таким образом открываем доступ к нашим человеческим ресурсам.

Логинова: Мне кажется, мы ударяемся в частности, всех частности не предусмотрим. Что-то из того, что мы решаем, нам придется по факту разруливать, очень много.

[2:38:32]

Идрисов: Хорошо, в рамках поставленной цели Конференции и направлений деятельности Совет определяет стратегию на период между Конференциями (как этих целей достигать)?

Белозеров: Да, безусловно.

Идрисов: Эта стратегия должна быть реализована в виде программы действий, мероприятий по достижению поставленных Конференцией целей?

Белозеров: Должна быть.

Логинова: Мне кажется, что нет.

Идрисов: Это функция Совета — выработка такой программы и утверждение?

Логинова: Мне кажется, что это не будет потом исполнено.

Багышов: Давайте отталкиваться от того, кто этим будет заниматься, если не Совет. Если нет таких людей, такого органа — а кто еще этим будет заниматься?

Логинова: Понимаете, когда мы утверждаем любое мероприятие, мы должны понять, кто это будет реализовывать.

Белозеров: Это вопрос нашего профессионализма. В воздух ли мы кидаем свои идеи или в какую-то плодородную почву.

Логинова: Проблема не в количестве идей — идей очень много — проблема в том, что нету людей, готовых реализовывать эти идеи.

Белозеров: Если мы считаем, что та или иная идея необходима в рамках нашей стратегии, значит, мы должны взять на себя труд найти в организации такого человека, которому эта идея понравится, и он готов будет ее реализовывать. Не тыкать пальцем и говорить: «Вот вы, через неделю сделайте», — а найти, объяснить, уговорить и т. д.

Логинова: Мы идем от идей, а не от людей. Мне кажется правильным идти от людей, а не от идей. Т. е. если есть человек, который готов сделать, например, ТЗ сайта и говорит: «Я могу его сделать»...

Багышов: Делай)

Логинова: ...то нам нужно идти от этого человека.

Белозеров: Вот у тебя завтра возникнет идея, которая всем нравится. Но у тебя нет времени этим заниматься, что дальше? От нее отказываться?

Логинова: До свидания, идея. До лучших времен.

Белозеров: Это смешно.

Логинова: Это практика, оно так и есть.

Белозеров: Это не практика.

Багышов: А если Леша пойдет и найдет человека, который ее сделает? А ты предлагаешь от этого отказаться?

Белозеров: Коммуникация — это, прежде всего: возникла идея, и мы должны сделать так, чтобы она нашла своего адресата.

Идрисов: Если к нам пришел изнутри проект, то идея, которую произнес любой человек, это есть потенциальный проект, который еще не запущен в работу. Мы его либо принимаем как важный, соответствующий утвержденным Конференцией целям и той стратегии, которую мы до следующей Конференции проводим, — и мы принимаем решение, что с этим проектом сделать: утвердить его, призвать организацию поддержать этот проект, найти координатора...

Белозеров: И дальше мы не забываем про него, и ищем. Ну, не завтра мы найдем, ну, через неделю, через месяц, два...

Логинова: Если вы посмотрите на сайте, у нас есть штук пять таких утвержденных проектов, которые не работают.

Белозеров: Так вот давайте попробуем взять эти проекты, посмотреть...

Идрисов: Пересмотреть их, переосмыслить.

Белозеров: ...действительно ли они хороши, и если нам покажется, что они хороши, найти под них исполнителей.

Багышов: Великолечно, мне нравится.

Логинова: Только это уже делали.

Багышов: Значит, плохо делали.

Логинова: Ну, конечно

Белозеров: Значит делали как-то не так.

Крыленков: А зачем это вообще проговаривать Совету? Если вы такие замечательные, у вас такие способности к уговариванию других людей.

Багышов: Мы сейчас говорим о разных компетенциях.

[2:42:06]

Крыленков: Так это все равно в компетенцию Совета не входит. Мне даже кажется, что Совет не должен говорить, что проект подходит. Мне кажется, что если формальным критериям он удовлетворяет, то нужно его принимать. Совет может запороть проект, который явно противоречит Уставу. Что же касается того, чтобы инициировать внутри себя поиск и реализацию каких-то проектов, которые кажутся нам важными — так делайте это. А когда найдете этих людей, будем Советом утверждать этих людей. В чем вопрос?

Белозеров: Вопрос в том, чувствуем ли мы за собой ответственность...

Крыленков: Так вот если чувствуем за собой ответственность, то выполняем работу по внутреннему пиару, по внешнему пиару.

Белозеров: Я считаю, что, хотим мы или не хотим это делать, нам нужно это делать, потому что нас сюда выбрали.

Крыленков: В частном порядке будем делать. Что будет зависеть от того, что Совет примет решение, что ты, Леша, будешь искать людей для реализации такого-то проекта?

Белозеров: Леша вздохнет и будет искать.

Логинова: А без решения Совета ты искать не будешь?

Белозеров: Не буду.

Югай: У нас по Уставу исполнительная роль возложена не на Совет, а на Исполнительного директора. Соответственно нам делать ничего не нужно, кроме того, что найти Исполнительного директора...

Логинова: Исполнительный директор входит в Совет по должности, это так.

Югай: У нас есть Исполнительный директор, который может и будет искать. Если мы считаем, что какая-то деятельность должна быть сейчас актуализирована, мы поручаем Исполнительному директору организовать этот процесс, найти желающих и т. д. Если он говорит, что сейчас это невозможно, мы получаем обратную связь и говорим: «Ок, сейчас это невозможно». Если он говорит, что у нас в базе есть столько-то человек, они готовы, плюс сейчас мы еще здесь организуем... — и он начнет этим заниматься, Исполнительный директор, человек который должен этим заниматься, а не мы, Совет, который определяет, чем мы должны заниматься, — я считаю, при таком порядке вещей у нас все получится. Нам просто нужно найти хорошего Исполнительного директора.

Логинова: Исполнительный директор является членом Совета. Каким тогда образом, если Исполнительный директор — это часть Совета, мы так спокойно говорим, что Совет не несет исполнительных функций?

Югай: Не понял, в чем вопрос?

Багышов: Вот если бы Исполнительный директор не был членом Совета — сама модель хороша?

Логинова: Мне кажется, что нет. Мне кажется, что она утопична и не будет работать на практике.

Венгеров: Хорошо. Хотелось бы понять уровень этих проектов, о которых вы говорите. В Красивом Петербурге решили посчитать количество людей, переходящих дорогу в определенном месте. Это то решение, которое будет принимать Совет, или решение, с которым Красивый Петербург справится сам?

Идрисов: Сам, это вопрос проекта.

Венгеров: Тогда где тот уровень, какого рода решение принимает Совет...

Идрисов: Выбор нового проекта и переоценка проектов на соответствие стратегии целям Конференции. Если следующая Конференция, положим, сузит цели организации, тогда Совет должен будет в реализацию принятого решения переосмыслить те проекты, которые организация поддерживает, на предмет соответствия этим целям. Внутрь проектов мы не влезаем, это не наша задача, это задача руководителей проектов, составов рабочих групп этих проектов, определять, чем им заниматься.

Венгеров: Терминологическая путаница: что мы называем проектом? Проект — это что-то такое кратковременное, с началом и концом.

Белозеров: Это меня смущает только в одном смысле. У нас есть (условно говоря) проект большой «Наблюдение за выборами», который является приоритетом у нас в организации.

Логинова: Это не проект, это направление, которое состоит из нескольких...

Идрисов: Направление деятельности, да.

Белозеров: Конференция сначала проголосовала, что это приоритетная деятельность. Потом Конференция проголосовала за 7 каких-то людей, которые сидят и чего-то решает.

Логинова: Конференция у нас не голосовала о том, что это у нас приоритетная деятельность. Особая ответственность, это не является приоритетом.

Крыленкова: Это не является приоритетом по распределению ресурсов, если я правильно помню формулировку Конференции.

Идрисов: То есть это (условно говоря) стратегическая деятельность, да?

Крыленкова: Там было Витино объяснение, которое всех устроило, насколько я помню, заключалось в том, что если оно вдруг от нас уходит куда-то, то мы его должны воспроизвести. Но речь не идет о том, что это должно быть приоритетом в деятельности Совета, потому что Совет это тоже ресурс, или в деятельности кого бы то ни было. Проекты должны быть равнодоступны все ресурсы одинаково, но речь идет о том, что это направление деятельности никуда не должно исчезнуть. То есть это особая ответственность, оно у нас всегда должно быть.

Горбунов: Особая ответственность подразумевает особое внимание к нему. То есть внимания никакого, но отвечаем.

Крыленкова: Там речь шла именно о ресурсах.

Белозеров: Мне кажется очень странным, что мы, допустим, назначили Исполнительным директором по направлению выборы, там, Аркадия, Крыленкова, кого угодно... Назначили. Это странно. С точки зрения людей, которые проголосовали за нас (по какой-то причине), мы готовы все что угодно кому угодно передоверить. Раздадим тут же всё.

Логинова: Мы можем какие угодно писать стратегии. Но реальную стратегию будет определять координатор, т. е. тот, кто этим занимается.

Багышов: Неправда. Жизнь все расставит по своим местам.

Идрисов: Стратегию проекта определяет координатор.

Логинова: Если, предположим, я занимаюсь региональными выборами, мы можем принять 10 стратегий по развитию региональных выборов, но, либо я приду на Совет и скажу: «Я планирую делать то-то, то-то» — и вы мне это утвердите, либо вы утвердите мне что-то другое, а я как координатор все равно буду пытаться делать то, что мне кажется правильным.

Белозеров: Смотри. Мы решили, что надо видео скачивать. Кто-то скачивает видео — это стратегически важно, это зона нашей ответственности — и мы понимаем, что люди, которые вызвались это делать, не справляются, не умеют, делают все неправильно.

Идрисов: А если проект перестает соответствовать целям нашей организации, то мы можем принять решение об исключении этого проекта из аккредитованных.

Крыленков: При этом я предлагаю по умолчанию включать все проекты, которые к нам обращаются, за исключением тех, в которых мы усмотрим противоречия по Уставу.

Культиасова: Вопрос для трех К. Если говорить о компетенциях Совета, то в первую очередь компетенцией Совета должна быть информированность. Я бы предложила раскидать между собой, кто отвечает за информацию. Либо вам нужно раскидать между собой, кто за что компетентен, либо сделать такую же встречу координаторов проектов, как вы предлагаете сделать встречу координаторов районов, — чтобы у вас была просто информация.

Венгеров: У нас есть направление выборов, выездные выборы, скачивание и анализ с веб-камер, лекции для членов УИК, ИКМО и т. д. Легко назвать человека, который отвечает за каждого из них. Почему бы этим людям не организовать Совет. Эти люди могли бы совместно принимать решения, как им всем вместе развиваться.

Логинова: У меня есть проект, зачем мне с кем-то советоваться? Какой интерес?

Горбунов: Вот 2 проекта [выездные выборы и просмотр], они слились в этой точке.

Логинова: Вам же ничего не помешало подойти без... Зачем создавать какие-то сущности...

Горбунов: Ничего. Вот если бы мы раньше общались более плотно на эту тему, и на предыдущих выборах мы бы тоже скачивали, а вы ездили на участки, зная, что там происходит.

Венгеров: Я могу пояснить, к чему это может привести. Потому что в противном случае все вопросы, которые хоть сколько-нибудь сомнительны и спорны, будут решаться Советом, и мы воспроизведем ту ситуацию, которая была на прошлом Совете. А вот эти люди они априори погружены в эту проблематику. Второе предложение: каждое такое направление готовит ежемесячный, двухстраничный отчет. У нас появляется информация для Совета, и это то, что можно публиковать как отчет о деятельности организации.

Крыленкова: Хотела напомнить, что в отчете Аркадия было, что получилось и что не получилось. У всего этого есть одна закономерность: Совет работал всегда одинаково по принятию этих решений, но реализованы они или нет, зависело совершенно не от того, каким образом Совет принимал это решение, и даже не от того, была ли в этот момент у нас администрация и какая она была, потому что примерно одинаково мы жили и в этот период, и в этот период, и все одинаково, всё все равно зависело от того, пришла Даша и сказала, что будет ездить на выездные выборы и будет делать это так, или не пришла. Никакая администрация, никакой Совет... Мы поручали массу всего и всем подряд, причем люди вызывались, и никому насильно мы не пихали, это никаким образом не влияло на результат. На результат влияло только то, каким образом конкретный человек придумывал и выполнял какую-то деятельность. Поэтому, каким образом Совет может распределить и обязать кого-то что-то делать, мне совершенно непонятно.

Вишнев: А если бы Совет проголосовал против РВК, например?

Крыленкова: Против — может, запретить что-то делать — может.

Белозеров: Я не понимаю, как Совет может контролировать эффективность той или иной деятельности, если координаторы определенно делают что-то не то?

Крыленков: Если у Совета сложится положительная история, что он хорошо знает, что нужно делать и как нужно делать, то, возможно, он будет иметь моральное влияние. Никаких иных мер воздействия, мне кажется, быть не может у Совета.

[3:02:29]

Идрисов: Если говорить о направлениях деятельности, есть ли у нас понятие координатор направления? В направлениях может появляться несколько разных проектов, кем они будут авторизовываться? Совет же не будет по каждому поводу собираться и решать вопрос.

Культиасова: Совету не хватает информированности. Чтобы были ответственные, которые знали (не делали, а знали), что происходит в проекте.

Крыленкова: У нас, строго говоря, три крупных направления: контроль выборов, контроль власти, развитие гражданского общества. Достаточно внутри Совета назначить трех ответственных.

[Обсуждение про Исполнительного директора, его членство в Совете.]

Идрисов: Считаю, из числа членов Совета мы должны трех изыскать, на которых в соответствии с направлением замыкать координаторов проектов. Когда возникает решение об утверждении нового проекта, ассоциированного с НП, координатор направления представляет проект вместе с потенциальным руководителем и мы принимаем решение, соответствует этот проект нашей деятельности и чем мы можем помочь. Первое, что должен сделать координатор направления, — составить реестр проектов. Важно представлять, что, помимо проектной, есть программная работа, нам надо сформировать программу деятельности с перечислением всех мероприятий, которые мы выделим. В рамках направления есть тоже программа, и проект может вписываться или не вписываться (существующие и новые).

Логинова: Программу мероприятий составляет каждый координатор сам.

Югай: Что значит каждый координатор?

Логинова: Если ты мне составишь план мероприятий...

Югай: При чем здесь ты как координатор? Есть организация, мы составляем свой план и реализуем его. При чем здесь координатор?

Логинова: Притом, что организация это не Совет, это люди, которые делают, а не мы.

Югай: Ничто не мешает найти людей, которые сделают. Ты не хочешь, возьмем другого, Васю, Петю, который захочет.

Идрисов: Предложим ресурс. Вот, Саша сделает удачный Фонд, например, у нас появятся финансовые ресурсы, мы сможем в какие-то проекты находить людей, привлекая их ресурсами, возможностями.

Логинова: Это работает на желании человека что-то делать, а ко мне постоянно приходят и говорят, а с тебя еще то, а ты еще это должна сделать, то я...

Багышов: Так ты не хочешь отчитываться или что?

Логинова: Нет, отчитаться я могу. Я говорю о программе действий.

Белозеров: А что входит в наши обязанности? Мы получили отчеты, прочитали, и что дальше?

Венгеров: Можно относиться к программе таким образом: Совет пишет набор «мечталок», свое видение. А если будут находиться люди, которые... Но не надо смотреть на это как программу, которую надо обязательно выполнить, просто потому, что у Совета нет рычагов для этого.

Крыленков: У Совета есть интеллектуальный ресурс, когда мы знаем, к кому обратиться для реализации тех или иных наших «мечталок».

Логинова: Какую цель несет этот виш-лист?

Идрисов: Мы этим документом фактически фиксируем нашу стратегию развития на данный период.

Логинова: ...Я согласна с формированием стратегии, но в формате снизу-вверх, т. е. мы узнаем, что делают координаторы в рамках решения Конференции, и на основании этого обобщаем.

Югай: Это не противоречит друг другу.

Логинова: Сверху вниз давит на людей, которые работают исключительно на своем желании. Когда ты что-то делаешь, а к тебе постоянно приходит кто-то и говорит, как лучше делать, на каком-то этапе начинаешь... Давит то, что реализуешь ты, а говорят другие.

Попова: На практике продиктовать Андрею, как ему качать УИКи.

Багышов: Мы можем посоветовать.

Горбунов: Если я буду от этого Совета получать помощь, подсказку, поддержку, то с большой радостью отчитаюсь и спрошу совета. Все зависит от Совета: как вы будете выстраивать отношения.

Крыленков: Если Совет будет авторитетным, информированным и компетентным.

Логинова: Это реализуется и без Совета: и банк задач, и др.

Крыленков: Как же банк задач реализуется без Совета, если он его и формирует?

Логинова: Я могу сделать такой, выложить и если это нужно, запрос на это есть, то это реализуется.

Багышов: Бывают такие задачи, на которые нужно мотивировать, заинтересовать.

Белозеров: Либо мы изначально отказываемся («Пусть все сами вызываются»), либо мы берем на себя ответственность раз попросить, два попросить, три попросить и т. д. Мы либо декларируем как свою функцию или говорим: «Вот виш-лист, пусть делают, как хотят».

Югай: Есть люди, готовые работать, и есть призыв, на который они могут откликнуться. На практике: Исполнительный директор идет и под конкретную задачу ищет людей, ресурсы, договаривается — это процесс созидательный, а не пассивный.

Логинова: Я чего боюсь, что Совет будет приходить ко мне и говорить, чего мне еще надо найти.

Багышов: Посмотри на нас, ну кто из нас к тебе придет так?

[3:28:43. Обсуждение по формулировкам.]

Решение: Совет определяет стратегию деятельности организации в период между Конференциями в соответствии с целями, утвержденными последней Конференцией.

[3:36:50]

За: Югай, Багышов, Крыленков, Идрисов, Белозеров

Против: Логинова

Воздержавшихся нет.

Решение: Совет разрабатывает и рекомендует программу действий для реализации стратегии.

[3:46:10]

За: Югай, Багышов, Крыленков, Идрисов, Белозеров

Против: Логинова

Воздержавшихся нет.

Крыленков: Напомните, что имела в виду Конференция, когда она говорила про равноправие проектов.

Идрисов: Доступ к ресурсам, по всей видимости.

Крыленков: Мне кажется, это подразумевает, что у нас нет заранее прописанных приоритетов. Предусмотрена помощь всем проектам, но по остаточному принципу. [Пример с ежиками.] Предлагаю убрать возможность у Совета выбирать проект, если он не противоречит Уставу. Тогда принимать по умолчанию все проекты, а регулировать их важность в зависимости от нашего понимания необходимых задач в содействии построению гражданскому обществу.

Идрисов: Так это и есть выбор.

Крыленков: Да, но это выбор не к доступу к бренду, это выбор нашей вовлеченности в информировании...

Идрисов: Так это и есть доступ к бренду. Потому что бренд сам по себе ничего не значит.

Крыленков: Да, доступ я предлагаю давать всем, кто явным образом не противоречит Уставу.

Идрисов: Я против.

Белозеров: Я не понимаю.

Идрисов: Я считаю, что Совет для достижения поставленных целей должен выбирать проекты.

Крыленкова: Так у нас одна из целей — развитие гражданских инициатив.

Крыленков: В чем нам могут помешать ежики? Что нам может помешать?

Папе: Хаос может помешать, нет?

Логинова: Нет, мне кажется, хаос он и так, и так будет.

Горбунов: Слово «равноправие проектов», мне кажется, вы в ловушку попадаете.

Идрисов: Да.

Горбунов: Сегодня у нас, предположим, 5 проектов, мы все наши ресурсы делим на пятерых. Завтра будет 50 проектов...

Белозеров: В том-то и дело, что мы не можем делить никакие ресурсы.

Горбунов: Вот, значит, поэтому слово равноправие, равный доступ, равно-, равно-, равно- — на самом деле, это лукавство.

Логинова: Ну, извините, это приняла Конференция.

Горбунов: Ну, это как сформулировано.

Логинова: Так вот так сформулировано.

Горбунов: Когда в сентябре будет единый день голосования, я думаю, мы должны все ресурсы бросить. Нельзя тогда будет 7 сентября, за день до голосования, сказать: «А у нас равные права...»

Идрисов: «...и здесь у нас сегодня обсуждают ежиков».

Горбунов: Да, и информационная лента будет посвящена совсем другим темам.

Крыленков: Люди считают, что принцип равноправия это не нарушает. Совет в конкретный момент решает, на что направить усилия, но при этом ничто не мешает проекту быть избранным и...

Горбунов: Слово «равноправие», оно тут как-то неправильно прозвучало.

Идрисов: Равный доступ, наверно.

Багышов: Я предлагаю КРК решать, правильно мы воспринимаем значение слова «Равноправие» или неправильно, в каждом конкретном случае.

Культиасова: А можно, Даль будет решать?

Багышов: КРК на основании Даля. И Ожегова.

Белозеров: Давайте вместо «выбирает» напишем «расставляет приоритеты».

Культиасова: Так Конференция решила, равноправные.

Белозеров: Я не знаю такого проекта, которому мы могли бы почему-то отказать, но...

Идрисов: А если мы будем отказывать, то это будет аргументированно.

Белозеров: ...кто нам запрещает отказать, кому мы захотим? Вот мы захотели отказать, и отказали.

Идрисов: А если следующая Конференция посчитает, что мы в течение этого периода работы неправильно выбирали проекты, нас просто не утвердят, и будет новый Совет.

Венгеров: Проект «Обучение детей мигрантов», например, вызывал массу вопросов. Хотя по всем критериям он подходит.

Крыленков: Те, кто против обучения детей мигрантов, они автоматически подпадают под пункт, противоречащий Уставу.

Белозеров: Так вот это мы и будем обсуждать на Совете (условно говоря). Мы же не можем написать в этом пункте «Возьмем любого», правильно?

Крыленков: Почему мы считаем, что в компетенции Совета решать, какие новые проекты включать или не включать?..

Идрисов: Потому что это ответственность Совета перед Конференцией за то, чтобы обеспечить достижение целей.

Белозеров: А в чьей это еще компетенции?

Багышов: Ни в чьей.

Белозеров: Т. е. наша организация может автоматически прирастать чем угодно?

Багышов: По сути, может. Любой из нас может начать чем-то заниматься.

Крыленков: Кто-нибудь начнет заниматься не просмотром видео, а какими-то еще действиями над видео, и скажет, что делает это в рамках НП. Мы будем собираться обсуждать, будет ли это в рамках НП или не будет?

Идрисов: Конкретный пример. Динар занимается группой Помощи задержанным. Завтра Динар придет и скажет Совету: «Предлагаю ассоциировать группу Помощи задержанным с НП».

Крыленков: Я считаю, что автоматом должны ассоциировать, если это не противоречит пунктам Устава...

Идрисов: А я считаю, что Совет должен принять решение по этому поводу. И он примет, либо да, либо нет, соотнесет это с целями, утвержденными на Конференции. Я не вижу, почему это не должно быть в компетенции Совета.

Югай: «Принимает» и «не принимает» — что это за собой несет?

Идрисов: Аккредитует, оказывает поддержку, ты будешь просить ресурсы, мы будем изыскивать возможности, ходатайствовать перед Фондом о выделении денежных средств и т. д.

Югай: Т. е. с одной стороны, не можем всех подряд, потому что ресурсы ограничены, с другой стороны, не можем отказывать из-за общих целей?

Крыленков: Можем отказать в случае, если противоречит Уставу.

Идрисов: Мы же мотивируем свое решение. Совет может мотивировать. Совет может ошибаться. Голосующие против свое особое мнение могут высказать.

Крыленков: Приход к нам таким проектов — это довольно редкое явление. Можно использовать механизм, разработанный Глебом, чтобы решали все члены НП. Не так сложно, а с другой стороны, уже не Совет решил не принимать.

Идрисов: Т. е. если на Совете мнение сильно расходится, то Совет вправе провести электронный референдум по этому вопросу.

Венгеров: Из опыта предыдущего Совета, в спорных случаях устраивали опросы в группе.

Идрисов: И через эту компетенцию мы можем переосмысливать существующие проекты...

Крыленков: И вдруг какому-нибудь проекту дать отказ.

Идрисов: А может быть, у нас есть какие-то мертвые проекты, почему нет. Наша обязанность — реализовывать решения Конференции через нашу законотворческую деятельность. [...] Предложение: решение по включению или исключению проектов

считается принятым при единогласном голосовании Совета. В ином случае проводится референдум.

Крыленков: Согласен.

Белозеров: Мне не нравится только то, что мы автоматически какие-то проекты принимаем. А это какая-то очень сложная система, я не понимаю, во избежание чего вы ее придумали?

Идрисов: Лев посчитал, что Совет может не включить очень полезные проекты или исключить...

Логинова: Есть тонкость: приходит проект, говорит, что хочет быть проектом НП, мы не голосуем единогласно и говорим: «Друг, подожди, мы сейчас кворум тут соберем».

Багышов: Мы обсуждаем это на форуме.

Крыленков: Голосование может длиться хоть пока кворум не наберется.

Логинова: А ему надо это, ждать? Мы таким образом распугиваем.

Крыленков: Если не хотим распугать, то сразу примем его.

Логинова: Но кто-то будет в Совете против, и вы не примете его. Остальные все будут недовольны, что проект ушел.

Крыленков: Так почему? Остальные устроят голосование, подождут кворум и скажут проекту решение.

Решение: в компетенции Совета включаются выбор и поддержка проектов, при этом выбор подразумевает как включение новых проектов, так и исключение уже существующих проектов, при этом включение и исключение проектов допускается при единогласном голосовании кворума Совета. В противном случае проводится референдум, и вопрос решается простым большинством голосов при кворуме 50%.

[4:11:10]

За: Багышов, Крыленков, Югай, Идрисов

Против: Белозеров, Логинова

Воздержавшихся нет.

В связи с нехваткой времени и необходимостью принять решения по практическим вопросам предложено перенести оставшиеся вопросы о деятельности Совета на следующее заседание.

Решение: сегодня более не обсуждаем вопрос о деятельности Совета.

[4:24:42]

За: Багышов, Крыленков, Югай, Идрисов, Белозеров, Логинова

Против и воздержавшихся нет.

Лидия, НПЗ

Рябинина: Есть группа НПЗ, которая является представительством Наблюдателей. Она была закрыта, для того чтобы мы могли делать голосования среди членов организаци. Если мы их можем перенести на площадку Глеба, предлагаю сделать группу открытой, потому что туда люди, которые не являются членами, стучатся, я не могу их принять. И сделать эту группу как источник официальной информации о том, что у нас происходит: события, мероприятия и т. д.

Белозеров: Т. е. всю эту болтовню мы должны оттуда убить?

Рябинина: Это вопрос, возможно, имеет смысл все общение перенести на форум и делать там только объявления, дублируя сайт. Потому что я встречаю людей, которые говорят, что ищут информацию, но не могут ее найти.

Крыленкова: Закрытая группа создана в частности для голосования, я бы предложила оставить закрытой, но расширить «членство», включать тех людей, которых мы знаем, для внутреннего общения. Источником официальной информации должен быть сайт, иначе это неприлично. Открытое представительство в контакте — НПЧ, а иначе начнут друг друга дублировать. Мне кажется, контакт создан для общений, форум в этом смысле куда более структурированная и формальная структура, чем контакт. И треп, который жизненно необходим людям, чтобы продолжать чувствовать себя одним целым, форум не даст никогда, а контакт для этого и существует. Поэтому я бы оставила группу закрытой, но расширила количество участников, тех, кого мы знаем и тех, кто не входит в НП по тем или иным причинам.

Белозеров: Или просто всех, кто подает заявки.

Крыленкова: Просто спрашивать людей, кто они, откуда, посмотреть общих друзей, спросить кого-нибудь.

Идрисов: На форуме можно делать и открытые, и закрытые обсуждения, у проектов могут возникнуть потребности в закрытом обсуждении, мы должны давать такую возможность. НПЗ должна оставаться дискуссионной площадкой, доступному ограниченному числу.

Багышов: Там очень много всего написано, и этого никто удалять не будет, и хотелось бы, чтобы другие люди уже прочитали.

Попова: У меня часто есть кого покритиковать, и делать это в открытом доступе, критиковать своих же товарищей я ни за что не буду, все эти критические замечания приведут к тому, что придется мне со всеми прощаться...

Крыленков: Часто для выработки решений требуется некоторое свободомыслие, которое не возникает под пристальным взглядом миллионов людей, и вообще, выработка любых решений и возможность их проговаривать в узком кругу — это большое дело.

Белозеров: Против закрытой группы ничего не имею, но это накладывает дополнительные обязательства по тому, чтобы форум сделать полноценной дискуссионной площадкой.

Решение: расширить состав группы НПЗ, оставить закрытой. Расширить состав с помощью включения приходящих людей по рекомендации члена организации. Фейс-контроль на входе осуществляет мандатная комиссия.

[4:35:05]

За: Крыленков, Идрисов, Багышов, Белозеров, Логинова

Воздержался: Югай

Доклад Александры Крыленковой по концепции Фонда при НП

[4:37:18]

Крыленкова: Я хочу сделать фонд. Вам нужно определиться с соотношением Фонда и НП. Идея заключается в том, что я хочу сделать классический краудфандинговый проект, который собирает средства на общественные, гражданские проекты. Такие фонды хорошо работают на Западе. Я смотрела и западные, и в России, есть культурные, благотворительные (гражданских, кстати, нет), они работают, когда там много всего разного (потому что там много жертвователей, они на все смотрят и т. д.). Такая штука живет при хорошем пиаре. Возможно, имело бы смысл это делать в несколько этапов (начать только с наблюдательских проектов и посмотреть, как пойдет, потом расширять до других), а можно решить, что это один из фондов, который будет собирать только для Наблюдателей. Вопрос обсуждаемый, я могу работать в любом формате.

Белозеров: Чтобы нам не пришлось во исполнение решения Конференции создавать еще один фонд, надо, чтобы было понятно, кто здесь хозяева (условно), а кто гости. Не знаю, как технически: назвать соответственно, разместить на соответственной площадке, показать, что выросло это от нашего корня... Нужно, чтобы было понятно конечному пользователю, чтобы он заходил не на Фонд всего-всего, а на Фонд Наблюдателей Петербурга, который всех поддерживает.

Крыленкова: Если мы решим, что это Фонд НП, то там будет логотип НП, он будет называться Фонд НП. Если появится второй, третий, четвертый фонд — значит, уточним название.

Крыленков: Ну а потом, может быть, поменяют основной свой Фонд с одного на другой.

Логинова: Тебе принципиально, что мы решим? Или есть ограничение, что если мы решим одно, ты будешь что-то делать, а если решим другое — нет.

Крыленкова: Во-первых, если бы это было, я бы не сказала, потому что не считаю, что это должно влиять на принятие решения, иначе это шантаж. Во-вторых, я готова попробовать в разных вариантах. Как мне кажется эффективней, я сказала. А какое мы найдем при этом соотношение Наблюдателей, Фонда, проектов и т. п.

Идрисов: Как будут распределяться средства Фонда между проектами НП?

Крыленкова: Это классический краудфандинговый проект, в нем средств Фонда нет вообще. Возможно, появится запрос на то, чтобы люди жертвовали деньги просто в Фонд. Если такое появится, я бы в начале этого не делала, внедрила бы позже. Но в таком случае должна быть четкая процедура. Жертвователи голосуют деньгами. Если за какой-то проект голосовали больше (т. е. туда больше пожертвовали), то туда отдается больше (пропорционально). Пример: приходит Павел Галитовский, говорит, ему нужны юристы, мы помогаем ему снять видео, делается презентация, помогаем оформить в виде проекта, это все вешается на сайт в виде проекта. Павел сам (по нашей просьбе) открывает счет по нашей форме, Фонд по нашей форме отчитывается, сколько пришло, он по нашей форме отчитывается, как он это потратил. Наша функция — информационно-координационная.

Культиасова: Сколько человек нужно?

Крыленкова: 3 — это потолок.

Белозеров: Должна быть достаточная сумма, для начала?

Крыленкова: Я думаю, у нас достаточно хороших программистов, которые сделают это на волонтерских основах.

Белозеров: С чего обычный краудфандинговый живет?

Крыленкова: Обычный живет с комиссии. Я предлагаю делать без комиссии. Такому Фонду деньги не нужны.

Попова: Есть формат, когда Фонд выделяется отдельно, но жертвуют ему отдельно.

Крыленкова: Если Фонду понадобятся деньги, ничто не мешает оформить это как отдельный проект и собирать отдельно.

Идрисов: А если не Фонду, а Наблюдателям Петербурга?

Крыленкова: Оформляется таким же проектом. У всех благотворителей есть жертвователи, которые жертвуют на инфраструктуру. [Пример.] Если выделить отдельно, то жертвователи найдутся.

Иевлев: Что хотела от Совета? Чтобы они что?

Крыленкова: Совет отвечает за НП, и мы должны понять, каким образом это все соотносится.

Иевлев: Ты чего от них хочешь, какого-то одобрения или неодобрения чего-то?

Крыленкова: Смешно. Мне нельзя запретить делать то, что я хочу.

Крыленков: Делаем ли мы это тем Фондом, который Конференция сказала, что мы должны делать.

Белозеров: Мы сейчас приняли волевое решение не принимать никакого решения, я помню, но мне кажется, что это очень похоже...

Попова: Да ладно, вы приняли такое решение? Тогда вас ждет мое выступление.

Крыленкова: Так а почему вы приняли не принимать решение?

Горбунов: А нельзя ли все, что было сказано, написать не в виде программы? Я задавал вопросы, и не получал на них ответы. Можно ли эту программу напечатать?

Иевлев: Ее нет, этой программы.

Горбунов: Я поэтому предлагаю сейчас ничего не принимать

Белозеров: Так мы же сказали, сейчас ничего принимать не будем.

Крыленкова: Писать положение о Фонде, вы уж простите, я не буду. Правила сбора я описала. Правила распределения я описала (возможно, они скорректируются, но не принципиально). Если есть вопросы, я готова на них ответить. Никакого официального оформления этот Фонд не требует: это информационно-координационная функция. Если это будет внутренним Фондом НП, Совет всегда сможет сказать: «Крыленкова, ты завралась, нарушила Устав или то, что мы принимали». Если это не будет Фондом НП, то Совет может сказать проектам не обращаться в этот Фонд, потому что этот Фонд противоречит нашим принципам, целям и задачам.

Горбунов: Перед кем будет отчитываться (условный) Павел Галитовский?

Крыленкова: Перед жертвователями, на Фонде есть форма, по которой отчитываются.

Иевлев: Аналогию приведу: есть фирмы юридические, которые продают готовые фирмы, ООО. Я пришел, за 15 тысяч купил, и у них дальше голова не болит, как я с ней буду работать. Но эту фирму я купил в готовом виде в юридической фирме. Точно такая же история, когда любой из проектов может купить за 0 рублей готовый Фонд для своих проектов и дальше им пользоваться.

[4:51:41. Повторный вопрос Горбунова.]

Белозеров: Андрей, я вам объясню. На краудфандинговом сайте обычно есть страница, Павел Галитовский говорит с этой страницы: мне нужно N рублей на то-то и то-то. Рядом счетчик и возможность положить деньги. Если Павел набирает, то на этой же странице появляется отчет Павла Галитовского за эти деньги.

Крыленкова: От вас требуется решить, это внутренний проект НП или не внутренний.

Югай: Вопрос. Есть НП, у них есть свои нужды, на аренду, хостинг и пр. Правильно ли я понимаю, что Фонд — это сайт, площадка...

Крыленкова: Это могут быть еще мероприятия, ярмарки, встречи и т. д.

Крыленков: Если я правильно понимаю вопрос Андрея: можно ли сделать из хоз. нужд НП сделать как отдельный проект?

Крыленкова: Я думаю, что да, как отдельный проект. [...] Лучше собираются деньги на конкретные вещи. Например, висит сейчас срочно издание задачника. На это собрать существенно проще.

Идрисов: Если Фонд работает как Фонд НП, то он собирает средства только для проектов НП или для внешних тоже?

Крыленкова: Это обсуждается, я считаю, что лучше будет собираться на проекты Наблюдателей, если он будет широкий. Туда люди будут приходить изо дня в день, а там будут проекты НП, и расширяться не будут...

Идрисов: Согласен, это тоже способ привлечения новых проектов, понятно.

Предложение: если это Фонд НП, то какой-то процент должен идти на нужды развития организации.

Крыленкова: Вам всем не дают покоя лавры свободы? Там, где люди собираются делать деньги на общественно-политической деятельности, обычно заканчиваются плохо для их имиджа. Я не против, но...

Белозеров: Динар не предлагает делать деньги, Динар предлагает назначить одну, например, задачу, самую деньгоемкую, аренда офиса, и чтобы комиссия с пожертвований капала в аренду офиса.

Крыленкова: Бар «Свобода» тоже рассказывает, что деньги уходят на политических заключенных (% , которые сверх расходов). Речь не об этом, а о том, что, во-первых, как только ты начинаешь говорить, что здесь мы возьмем процент, а здесь плату, это обычно плохо заканчивается для имиджа. Возможно, мы сможем переломить тенденцию, но верится в это с трудом.

Идрисов: То есть получится, что НП собирают не для себя, а для своих и чужих проектов.

Культиасова: Почему, там же будет один из проектов НП.

Крыленкова: Да, наши проекты, только не надо заставлять людей это делать. А если требуем процент, то заставляем.

Белозеров: В общем и целом, Саша может начинать работу?

Крыленкова: Нет, Саша-то в любом случае может начинать работу, вопрос: в какую сторону.

Попова: В Фондах самое главное — жертвователи, и жить надо по интересам жертвователей, а не по интересам тех, кто хочет их получить. История взаимоотношений моей фандрайзинговой службы и Совета. Собрать деньги я начала задолго до появления какого-либо Совета. Потом появился Совет, мы жили параллельно, и тут я слышу, что какие-то в Совете возникают разговоры о деньгах, идеи и т. д., начинает Совет выяснять отношения. Там было еще замечательное вмешательство Аркадия, который мне наглядно продемонстрировал, что с вмешательством кого бы то ни было жить фактически невозможно. Я была готова, я так же, как Саша сейчас, оптимистично говорила, что я могу по любым правилам, мне настолько нравится идея, что я могу по любым правилам. Благодаря Аркадию я пришла к пониманию, что только так, как я считаю нужным, так я только жить и могу. К Совету пришла именно с этой идеей. Вся моя программа в этом и заключалась: дайте мне свободу действий (потому что мне и так трудно, и сама запутаюсь и без вас). В этот момент я была готова покинуть эту должность (можно сказать, мечтала об этом), но Совет вдруг неожиданно проявил немислимую мудрость и сказал: «Ради бога, как ты хочешь». Я была готова взяться за любой кусочек, но чтобы в этом кусочке мне никто не пытался навязывать, согласовывать какие-то направления. [Рисует картинку.] Схема такая: есть я и круг моих компетенций, возможностей и умений. Есть члены Совета, у каждого из которых есть свое понимание. Грубо говоря, если я в каких-то решениях завязана на решениях члена Совета, то я должна использовать не всю эту область своих возможностей, которая у меня со всеми пересекается, т. е. каждый из членов Совета понимает это, считает нужным и т. д. Если у меня возникает желание сделать что-то здесь или здесь, в чем я могу быть уверена, согласуется с моим опытом и т. д., я должна эту область перетягивать туда всеми силами, убеждать и т. д. — и это немислимая нагрузка. Взаимодействие схлопывается до какого-то крошечного кусочка. Поэтому всякие обсуждения, как мы будем делать это, как мы будем делать то, жутко ограничивают. Вижу сейчас оптимистичную Сашу, которая говорит, что и так, и так готова попробовать. Саша сказала: «Никаких принципиальных изменений не будет». Крупными буквами могу написать ОПТИМИСТКА рядом с этими словами, еще неизвестно, что там будет, чего не будет, это будет живой организм, еще неизвестно, по каким правилам будет меняться. Совету предлагаю проявить мудрость и не пытаться в эти изменения, грубо говоря, лезть. Может быть, Саша может как-то отчитываться, информировать, а не пытаться тащить понимание каждого вслед за своей быстрой идеей. А что не получилось и в чем необходимость я почувствовала, так это в защите. Получилось, что когда с деньгами стало работать некомфортно, я пыталась высказывать Совету свои пожелания, но это было трудно, Совет еще сам не знал, что делать с этими требованиями и т. д. Т. к. всё гнули в сторону денег, то «прогибаться» приходилось мне. Рано или поздно у меня

истощились все ресурсы, и на этом я свою деятельность прекратила. Когда уже стало поздно, тогда Совет встал на защиту и фандрайзинга, и свободы действий. В этом состоянии я почувствовала, что за спинами членов Совета, когда они держат удар, можно спокойно работать, вместо того, чтобы воевать, заниматься не тем, чем ты хочешь, а доказательством того, что ты не верблюд. Это уже пожелание к Совету.

Культиасова: По защите, согласна, одна из важных компетенций — защищать существующее от всяких неприятностей изнутри и снаружи. Хороший Совет — который защищает тех, кто под ними работает.

Венгеров: Все это масштабируется на любые проекты.

Попова: Прошу Совет прислушаться, идти не по неправильному пути, а идти по правильному. Будут жертвователи, которые будут жертвовать просто Фонду. С вашей стороны нужно доверие и защита, идейное восприятие — что это делается не в каких-то коварных и страшных интересах, а наоборот, люди стараются делать как можно лучше в интересах организации. В интересах гражданского общества, в уставных целях.

Логинова: По поводу концепции, которую предложила Саша. Мне кажется, нам ничто не мешает принять решение о том, согласны мы... Грубо говоря, Саша это будет делать в любом случае, вне зависимости от нашего согласия. Вопрос в том, грубо говоря, будет ли она это делать как Фонд НП, либо она это будет делать как-то сама. Если она это делает как Фонд НП, ей нужно, чтобы мы дали ей зеленый свет. И мне кажется, что ничто не мешает нам принять это решение сейчас, потому что если возникнет потребность в создании какого-то другого Фонда, решение Конференции звучало как самофинансирование проектов плюс фонды, т. е. Конференция нас в этом плане не ограничивает. Есть человек с инициативой, и я не вижу лично никаких оснований, чтобы...

Попова: У меня к этому добавление. У меня, вообще-то, 5 практических пунктов, один практический пункт касается именно этого. Вопрос начала действия Фонда или какой-то другой структуры, собирающей деньги, он, вообще-то, срочный. Потому что можно красиво и долго его решать, но это надо еще успеть сделать. Как минимум, нужно успеть собрать деньги к очередному 4 числу. Надо кому-то передать (или не передать, или закрыть) группу, которую я веду. Я сначала до Конференции должна была ее вести, потом Конференция отложила на неделю, хорошо, ладно, еще неделю, потом... Это куда-то надо деть. Если мы ее закрываем, то надо написать, что мы ее закрываем.

[5:13:02]

Логинова: У меня предложение по этому поводу. У вас есть 5 практических пунктов...

Попова: Эти 5 пунктов, они к тому, что не надо откладывать на очень долго решение о передаче.

Логинова: Мы не успеваем сейчас обсудить, я думаю, вам имеет смысл, предположим, мне это скинуть, и мы соответственно будем это обсуждать, просто сейчас мы это совершенно не успеем...

Попова: Если вы сейчас решите, что вы еще 2 недели подумаете на тему, принимать Фонд или не принимать, то эти вопросы подвиснут. Если вы решите сейчас, то хотя бы будет понятно...

Идрисов: Давайте решим с Фондом сейчас.

Логинова: Давайте решим с Фондом сейчас, с тем Фондом, который предложила Саша.

Венгеров: Я правильно понимаю, что Фонд не решает проблемы [...]

Крыленкова: Да, не решает, это следующий вопрос, вам придется сейчас принять еще пару решений, они довольно короткие, но вам придется это сделать: вопросы со счетами и с группой.

[...]

Иевлев: Я правильно понимаю, что сейчас происходит ровно следующее: стоят 2 человека, которые до этого собирали бабки, и говорят: «Ребята, больше мы бабки не собираем». [...] И эти два человека сейчас уговаривают Совет принимать или не принимать какое-то решение? Вы же, с ума сошли, что ли?

Крыленкова: Не-не, Марина не имеет отношения к Фонду.

Иевлев: Ребят, больше бабок нет. Вы че-нибудь будете по этому поводу решать. Вы говорите «нет», вы откладываете этот вопрос до 12 часов вечера, и сейчас вы опять не хотите обсуждать. Колоссально!

Логинова: Друзья, я ставлю вопрос на голосование.

Югай: Нет, подожди, у меня вопрос к Саше. Саша, ты говоришь, что это сайт-площадка, это будет делаться, наверное, полгода, 3 месяца... А я уверен, что минимум — 3 месяца, у нас с тобой разные оценки, ну, месяц. Вопрос: у нас месяц нету Фонда? Или есть Фонд? У нас месяц нет людей, которые бы искали источники финансирования.

Крыленков: Тогда у нас нет месяца никакого Фонда, потому что любой Фонд будет делать сайт 3 месяца.

Югай: Нет, я не считаю, что обязательно должен быть сайт.

Крыленкова: То есть у тебя есть идея другого Фонда?

Югай: Да она витает, причем на два Фонда.

Крыленкова: Хорошо, а какая разница-то? Я же не говорю, что никто не будет делать другой, я говорю, что я буду делать это.

Югай: У нас есть потребности текущие, которые нужны сейчас. И есть потребности, которые идут проекты, потом. Мое предложение заключается в том, чтобы на текущие потребности открыть один Фонд, который будет искать вне зависимости от сайта, площадок и пр.

Крыленкова: Т. е. фандрайзинговую службу?

Логинова: Мне кажется, это предложение не имеет отношения к тому, что предложила Саша.

Югай: Я спрашиваю, правильно ли я понимаю, что пока будет делаться сайт, вы не ищите источники финансирования?

Багышов: Я думаю, Саша не имеет отношения к этому вопросу.

Крыленкова: У меня есть мнение на этот счет, но это следующий вопрос в повестке.

Культиасова: Фонд никакого отношения к аренде не имеет вообще.

Крыленкова: ...у меня есть ответ на этот вопрос: я считаю, что единственная трата, без которой мы никак не можем обойтись, это аренда офиса. Если мы, например, примем, что помещение делится пополам на административную часть НП и проект «Открытое пространство», то членских взносов должно хватить на половину оплаты офиса (административной части) — что прямое назначение членских взносов, на мой взгляд — а вторую половину возьмет на себя проект «Открытое пространство», которое, я уверена, эти деньги соберет.

Идрисов: Но проект «Открытое пространство» не имеет отношения к Фонду Наблюдателей.

Крыленкова: А проект Фонда, который я описываю, я готова делать. Собирать деньги, как собирает фандрайзинговая служба, мне не кажется разумным, мне кажется очень конфликтным, довольно сложным. По крайней мере, я уверена, что времени на создание фандрайзинговой службы и сбор такой суммы, которая нужна Наблюдателям Петербурга, займет ничуть не меньше времени, чем создание Фонда в таком виде, что я описываю.

Логинова: Друзья, позвольте я поставлю на голосование вопрос: мы принимаем Сашину концепцию Фонда как Фонда НП?

Решение: мы принимаем Сашину концепцию фонда как Фонда Наблюдателей Петербурга?

[5:19:26]

За: Багышов, Крыленков, Идрисов, Логинова, Белозеров

Против: Югай

Воздержавшихся нет.

Вопрос по группе «Откуда деньги у Наблюдателей Петербурга?»

[5:20:11]

Крыленкова: У нас получается, что если у нас фандрайзинговой службы как таковой нету, и деньги централизованно не собираются, то вам нужно решить. У нас есть счета: Альфа-Банк, Яндекс.Деньги и Киви-кошелек. Они все на мои имя. У нас уже получается какая-то фигня, что мы трактуем все решение Конференции. Вот я считала, что решение Конференции означает, что у нас нет фандрайзинговой службы, и нет централизованного сбора денег иного, чем членские взносы. Есть какое-то количество Фондов, которые по каким-то правилам существуют. Если это так, то эти все счета нужно закрыть, ящик снять...

Белозеров: Почему нельзя сделать, когда готова будет запуститься новая структура?

Крыленкова: Можно, но я хочу, чтобы это было осознанное решение.

Попова: Я предлагаю тогда туда же поместить Сашу, в эту группу, потому что счета ее, все приходы, отчетность выкладывает та же самая Саша.

Белозеров: Вопрос о закрытии счетов поднялся почему? Они не нужны или они могут чем-то навредить?

Крыленкова: Потому что это логично. Только поэтому. Никто не против, чтобы Марина могла отойти от дел, заняться своим бизнесом и ввела бы в администраторы группы меня, чтобы я дальше отчитывалась?

Логинова: Есть кто-нибудь, кто против?

Белозеров: Нет, может быть, есть другие кандидатуры?

Логинова: А в чем проблема ввести и Сашу, и ту кандидатуру?

Белозеров: Откуда я знаю, я спрашиваю.

Идрисов: Введите меня еще.

Багышов: Меня тоже введите.

// Крыленков отошел.

Решение: Марину освобождаем. Вводим в группу «Откуда деньги у НП?» Динара Идрисова, Александра Багышова и Александру Крыленкову.

[5:24:50]

За: Багышов, Идрисов, Логинова, Белозеров, Югай.

Против и воздержавшихся нет.

Статус Открытого пространства

[5:25:26]

Крыленкова: Про «Открытое пространство» все всё знают.

Идрисов: Статус «Открытого пространства» — это статус проекта?

Логинова: Статус «Открытого пространства» — это то, как «Открытое пространство соотносится с Наблюдателями...

Крыленкова: «Открытое пространство» уже давно проект Наблюдателей Петербурга. Если у вас нет идеи его исключить, то тогда вопрос о статусе проекта не рассматривайте. Рассматривайте исключительно вопрос о взаимодействии [по линии — неразборчиво] помещения.

Белозеров: Идеи исключить ничего, никого нет.

Вопрос аренды офиса

[5:26:22]

Идрисов: Есть у нас вариант, что офис уменьшается до того помещения?

Крыленкова: 3 варианта, что могут делать НП, если не могут оплачивать офис целиком. Мы исходим из того, что денег у НП есть только на половину офиса. 1 вариант: НП снимает другой офис. 2 вариант: помещение делится на паритете, т. е. одна комната становится кабинетом «Открытого пространства», одна комната становится кабинетом Совета НП, зал используется по расписанию. И дальше есть варианты. Можно использовать зал как исключительно зал «Открытого пространства» и этим еще уменьшить затраты «Открытого пространства», можно использовать зал как... по очереди, через день.

Белозеров: Мне кажется, нужно рассчитать аренду помещения из того расчета, чтобы членских взносов хватало на часть Наблюдателей, и еще резервная сумма на скрепки.

Идрисов: Мы должны учитывать, что членских взносов мы можем направить на аренду офиса 80%, потому что 100% по факту не собирается.

Культиасова: 122 члена умножьте на 300, и все нормально.

[5:28:37. Обсуждение членских взносов за прошлый месяц, пожертвований.]

Логинова: Если мы вводим эту схему, то я предлагаю считать по следующему месяцу, потому что пока она не введена...

[...]

Решение: кто за то, что одна комната находится в ведении Совета НП, одна комната в ведении «Открытого пространства», зал — совместного пользования, есть открытое расписание.

[5:31:15]

За: Идрисов, Белозеров, Югай, Багышов, Логинова, Крыленков.

Против и воздержавшихся нет.

Определение даты заседания.

[5:32:43]

До 18 мая.

Конец собрания Совета.