

ПРОТОКОЛ ЗАСЕДАНИЯ СОВЕТА

от 25 января 2014 года

Присутствуют члены Совета:

- Дарья Логинова
- Александр Багышов
- Алексей Белозеров
- Лев Крыленков (*ушёл раньше, на голосовании по вопросу 3 отсутствовал*)
- Всеволод Грибов
- Данила Александров

а также:

- Хапова Ольга (секретарь)
- Сироткин Яков
- Венгеров Виктор
- Михайлова Ольга
- Романченко Наталья
- Наумов Дмитрий
- Крыленкова Александра
- Симакова Елена
- Чипига Глеб
- Культиасова Галина
- Науменко Екатерина (*вопрос 2.1*)

1. Муниципальные выборы - 2014

(вопросы внесены Логиновой, Крыленковой, Культиасовой, Сироткиным и др.)

1.1. Концепция: Александра Крыленкова предложила принять концепцию позиционирования НП в преддверии муниципальных выборов. Многие из нас решили выдвигаться в качестве кандидатов, еще большее количество людей будет контролировать выборы (наблюдатели, ЧПСГ, ЧПРГ, представители СМИ), кто-то будет работать в избирательном штабе и т.д. Чтобы помочь нашим сторонникам сориентироваться, каким образом им лучше приложить свои усилия по участию в местном самоуправлении и контролю за ним, мы сделаем инфографику, где расскажем, что такое муниципальное самоуправление, почему это касается каждого, каким образом возможно участвовать в его работе и контроле за ним.

Итог обсуждения: На основании обсуждения были внесены правки в исходную концепцию. Реализовать концепцию в виде инфографики взялись Наталья Романченко и Александра Крыленкова.

1.2. Обучение: Дарья Логинова рассказала о концепции обучения, выработанной на брейн-шторминге осенью 2013 года и предложила создать рабочую группу, которая займется разработкой курса обучения в рамках "Школы Наблюдателей".

Итог обсуждения: Необходимо собрать всех желающих на встречу по разработке

обучающего курса. Ответственная - Дарья Логинова.

Поступило предложение собрать вопросы по муниципальным выборам, которые волнуют наших сторонников (FAQ), найти на них ответы, оформить для удобства восприятия.

Итог обсуждения: Пишем пост в НПЧ, в котором предлагаем задавать свои вопросы по муниципальным выборам. Виктор Венгеров дал предварительное согласие поискать ответы на эти вопросы. Наталья Романченко готова их окончательно оформить.

1.3. Оргкомитет: Александра Крыленкова предложила создать внутри НП некий оргкомитет, состоящий из всех желающих, который собирался бы каждую неделю и вплотную занимался муниципальными выборами. Очень много вопросов по этой теме, вовлечено очень много людей. Времени обсудить все на Совете и собрать в единую картину нет, как и возможности собрать вместе всех заинтересованных людей. Целесообразно встречаться отдельно.

Итог обсуждения: Создаем оргкомитет по подготовке к муниципальным выборам, который встречается в Открытом Пространстве ориентировочно по четвергам.

2. Акции

(вопросы внесены Александровым, Крыленковой)

2.1. Акции в поддержку демонстрантов в Украине: К Совету обратилась Екатерина Науменко, которая рассказала, что в СПб планируются пикеты в поддержку демонстрантов в Украине (26 января 2014 года), а также согласованная акция (митинг) в начале февраля. Обсуждалась возможность участия НП в этих акциях.

Итог обсуждения: НП как организация в этих акциях участвовать не может, поскольку находится вне политики, но акции могут быть интересны и значимы для членов и сторонников НП, поэтому необходимо оказать информационную поддержку и попросить редакторскую группу [Наблюдатели Петербурга - за честные выборы](#) опубликовать информационное сообщение о предстоящих мероприятиях.

2.2. Акции в поддержку “узников Болотной”: со дня на день состоится оглашение приговоров “узникам Болотной”.

Итог обсуждения:

- 27 января необходимо провести ряд пикетов. В Открытом пространстве будет возможность нарисовать для себя плакат, чтобы поучаствовать в пикете.
- Также нужно провести акцию в день приговора (предположительно, народный сход).
- Кроме того необходимо привлечь внимание к проблеме, информируя людей через группу [Наблюдатели Петербурга - за честные выборы](#) о текущих событиях в деле.

3. Конференция

(вопрос внесен Логиновой)

Обсудили примерный круг вопросов по подготовке к Конференции, а также вопросы,

которые предполагается рассмотреть на Конференции.

Итог обсуждения:

- Александра Крыленкова выразила готовность взять на себя техническую сторону подготовки.
- Совет должен подготовить примерный сценарий Конференции.
- Необходимо провести опрос в группе [Наблюдатели Петербурга](#) по поводу даты предстоящей Конференции.
- Определен приблизительный круг вопросов для решения на Конференции:
 - *Вопросы по Уставу (и организация дебатов до Конференции для их обсуждения);*
 - *Переизбрание Совета;*
 - *Отчетная часть;*
 - *Анонс кампании по подготовке к муниципальным выборам, проведение соответствующей пресс-конференции в начале Конференции.*

Голосование: Кто за то, чтобы все заявления о вступлении в ОО “Наблюдатели Петербурга”, поступившие позже, чем за месяц до Конференции, были рассмотрены на Конференции?

За: *Логина, Белозеров, Грибов, Александров*

Против: *Багышов (особое мнение - см. на последней странице)*

Публикация отчетности на сайте sbelect.org

(вопрос внесен КРК)

КРК предлагает либо публиковать на сайте отчетность (решения Совета, КРК, Конференций) в полном объеме и с обновлениями, либо удалить старую отчетность и оставить только Устав.

Итог обсуждения: Публикуем указанную отчетность на сайте. Ответственный - Всеволод Грибов.

Бан Аркадия Вишнева

(вопрос внесен Багышовым)

По просьбе Александра Багышова вопрос перенесен на следующее заседание.

ЗАНАВЕС

ОСОБОЕ МНЕНИЕ

члена Совета ОО “Наблюдатели Петербурга” Александра Багышова по вопросу, сформулированному как “Кто за то, чтобы все заявления о вступлении в ОО “Наблюдатели Петербурга”, поступившие позже, чем за месяц до Конференции, были рассмотрены на Конференции?” на заседании Совета 25.01.14

Считаю, что принятое решение по сути устанавливает мораторий на вступление в организацию до окончания конференции.

Мне непонятны причины для принятия такого решения:

- указана предпосылка, что кандидаты могут не знать внутренней ситуации и проголосуют, скорее всего, тыкнув пальцем в небо. Я не думаю, что человек, вступивший в организацию за 5 недель до конференции принципиально отличается в суждении о внутренних делах от человека, подавшего заявление за 3 недели.
- указана предпосылка, что предыдущий совет принимал аналогичное решение в прошлый раз. Я считал и считаю и то решение необоснованным и не вижу причин повторять его.
- указана предпосылка, что многие организации поступают таким образом. Уверен, что многие организации так не поступают.

Мне непонятен период, на который распространяется действие решение - месяц до Конференции. Почему не 3 дня, почему не 2 месяца? Почему вопрос о принятии того или иного кандидата не может быть рассмотрен Советом в обычном порядке?

Убеждён, что это решение не имеет убедительных предпосылок для принятия; не несёт никакой практической пользы; противоречит принципу открытости, декларированному в нашем Устав.